



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 145/2019-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. januára 2020 v senáte zloženom z predsedu Mojмира Mamojku (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Harakálym, Mlynská 28, Košice, pre namietané porušenie základného práva na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 474/2002 a postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 383/2016 takto

r o z h o d o l :

Záhlavie uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. III. ÚS 145/2019-9 zo 17. decembra 2019 sa o p r a v u j e tak, že má správne znieť

t a k t o :

„Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 17. decembra 2019 v senáte zloženom z predsedu Mojмира Mamojku (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED],

██████████, ██████████, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Harakálym, Mlynská 28, Košice, pre namietané porušenie základného práva na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 474/2002 a postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 383/2016 a takto...“

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 145/2019-9 zo 17. decembra 2019 (ďalej len „uznesenie“) rozhodol, že prijíma na ďalšie konanie ústavnú sťažnosť ██████████ (ďalej len „sťažovateľka“) pre namietané porušenie základného práva na prejednanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Rožňava v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 474/2002 a postupom Krajského súdu v Košiciach v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Co 383/2016.

2. Ústavný súd zistil, že v záhlaví predmetného uznesenia chýba sťažovateľkou namietané porušenie čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) napriek tomu, že v bode 13 odôvodnenia tohto uznesenia ústavný súd uviedol, že prijíma na ďalšie konanie ústavnú sťažnosť sťažovateľky, aj pokiaľ ide o namietané porušenie tohto práva zaručeného dohovorom.

3. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní

a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 224 CSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavit' chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle (porov. II. ÚS 576/2013; Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016. s. 823 a nasl.)

5. Vzhľadom na to, že záhlavie uznesenia ústavného súdu obsahuje zrejmu nesprávnosť, ústavný súd podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 224 CSP opravil znenie záhlavia uznesenia ústavného súdu, tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Ústavný súd konštatuje, že v prerokúvanej veci nejde o otázku vecnej správnosti a stav pred opravou a ani po nej nemá vplyv na právnu pozíciu sťažovateľky či dotknutých osôb.

7. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. januára 2020

Mojmír Mamojka
predseda senátu